

UNA APROXIMACIÓN AL PARADIGMA DOMINANTE DE LA PSICOLOGÍA SOCIAL EN UNA MUESTRA DE LOS MANUALES PUBLICADOS DESDE EL AÑO 2000

JULIO EDUARDO CRUZ V.*
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES

LADY GREY JAVELA
UNIVERSIDAD DE IBAGUÉ

Abstract

The goal of this investigation was to establish the characteristics of texts and authors of the handbooks that are used for to introduce social psychology, and the topics and authors who are definitive ones in the current status of the dominant paradigm of social psychology according to these handbooks. Eleven titles were selected, those that were published since 2000, and the following categories of analysis were considered: title of the work, number of the edition, number of authors (men and women), total number of pages, number of chapters, thematic axes, number of pages dedicated to these topics, and relative weight of each one of them in the handbooks. The results of the study reveal that eleven great thematic axes exist at this moment, based on the dominant paradigm of social psychology, and, in the same way, there are near 100 authors who can be considered like leaders of this particular perspective.

Key words: Social psychology, history of social psychology, bibliometry, handbooks

Resumen

Esta investigación se propuso determinar cuáles son algunas de las características de los textos y autores de los libros que sirven para introducción a la especialidad y, del mismo modo, los tópicos y autores que resultan definitivos en el estado actual del Paradigma Dominante de la Psicología Social a la luz de dichos manuales. Se seleccionaron 11 títulos que fueron publicados a partir del año 2000 y se consideraron las siguientes categorías de análisis título de la obra, número de la edición, número de autores, número de autoras, número total de páginas, número de capítulos, ejes temáticos, número de páginas dedicadas a dichos tópicos y peso relativo de cada uno de ellos en las obras. Los resultados del estudio revelan que existen 11 grandes ejes temáticos sobre los que se desarrolla actualmente el Paradigma Dominante de la Psicología Social y, del mismo modo, que son cerca de 100 los autores que pueden ser considerados como líderes de ésta particular perspectiva.

Palabras clave: Psicología Social, Historia de la Psicología Social, Bibliometría, Publicaciones.

* Correspondencia: Departamento de Psicología de la Universidad de Los Andes. Cra 1E # 18 A 10 Bogotá, Colombia. jecruz@uniandes.edu.co

La producción y difusión de documentos que señalen los logros de un campo de conocimiento es una tarea fundamental que, por un lado, contribuye a la constitución y desarrollo del mismo, y, por el otro, interviene en su reconocimiento por parte de la comunidad científica y, en general, la humanidad. La producción y difusión de los hallazgos que ocurren en una especialidad es tan importante que, de hecho, son dos labores que suelen considerarse como objetivos de toda actividad científica (Quiñones-Vidal, López-García, Peñaranda-Ortega & Tortosa-Gil, 2004).

El estudio de aspectos cuantitativos y cualitativos de la producción y difusión de la información de una especialidad no sólo sirve para determinar hasta dónde una disciplina está cumpliendo con uno de los cometidos más fundamentales de la ciencia —el hacer público sus hallazgos—; también, provee de indicadores para establecer su grado de desarrollo como disciplina científica y, en consecuencia, su nivel de contribución al conocimiento humano.

La consulta y análisis de los distintos productos de un campo de conocimiento resulta ser una herramienta bastante usual para indicar hasta que punto una especialidad cuenta con un cuerpo consolidado de presupuestos, objetivos, teorías, conceptos y métodos que guían el quehacer de sus expertos y, a la vez, les permite conjugar sus esfuerzos en la construcción colectiva de sus formulaciones y prácticas y, con ello, lograr un lugar en el universo del conocimiento científico.

El propósito de este artículo es contribuir en el señalamiento de cuáles son los autores y tópicos que resultan más determinantes en lo que hoy conocemos como el Paradigma Dominante de la Psicología Social —PDPS—.

Con esa labor, se pretende facilitar dos procesos distintos según la experiencia formativa del lector: a) El primero, en aquellos que cuentan con una sólida formación académica en el campo, se procura ofrecerles una estrategia sistemática de afrontamiento al fenómeno de la <<explosión de conocimiento>> que vive la especialidad —ya en 1990, se calculaba que se producía aproximadamente un nuevo artículo en Psicología cada 15 minutos (Adair & Vohra, 2003)— y, del mismo modo, promover un juicio de carácter evaluativo acerca del estado actual de éste campo de conocimiento y b) En quienes apenas se inician en la especialidad, intentamos generar una panorámica de los autores que más influyen y los temas que actualmente caracterizan a la disciplina.

Las personas que cuentan con una sólida formación en el campo e, incluso, sus especialistas pueden recurrir a estudios como el que aquí se realiza con el objetivo de acceder a procedimientos sistemáticos de síntesis de la especialidad y, de ésta forma, poseer elementos de juicio para realizar sus propias apreciaciones acerca de cuánto ha cambiado esta especialidad psicológica, cuáles tópicos han cedido terreno, cuáles, por el contrario, ocupan actualmente la atención de sus expertos, cuáles temas se proyectan como polos de desarrollo y, finalmente, establecer cuáles son las personas, nociones y procedimientos que, a pesar del tiempo, siguen siendo verdaderos pilares de la especialidad.

Los lectores quienes apenas se inician en la especialidad, por su parte, contarán con las piezas necesarias para construir su propio rompecabezas acerca de la especialidad y, con ello, una primera imagen de los aspectos que más caracterizan a la que puede considerarse como la aproximación

a la Psicología Social que más impacto ha tenido en la comunidad académica y, por consiguiente, aquella que más esfuerzos de especialistas acumula, cuenta con mayores recursos para perseguir sus objetivos y, del mismo modo, posee un mayor número de canales de difusión para dar a conocer sus logros (Allport, 1954; Allport, 1968; Jones, 1998 y Cruz, 2004).

Por último, proyectos como el que aquí se realiza –a partir de una muestra de obras recientes– procura acercar desarrollos de éste particular campo de conocimiento a los lectores de lengua española; persiguiendo, con ello, reducir las distancias cada vez mayores en el acceso y uso de la información científica entre los países más favorecidos de aquellos del tercer mundo –brechas que se observan en aspectos tan visibles como el hecho de que las naciones más desarrolladas superan en fuentes consultadas a las del tercer mundo (Adair & Vohra, 2003)–.

Naturalmente, éste no es el primer esfuerzo que se emprende para determinar cómo es el estado actual de la especialidad ni tampoco el único que procura precisar sus tendencias de desarrollo; existen varios documentos previos al respecto, la mayoría dedicados al estudio de las revistas (Blanco, 1993; Huertas, Blanco & de la Corte, 1994; Green, Wheeler, Hermann & Brock, 1998; Kroger & Wood, 1998; Robins, Grosling & Craik, 1999; Sherman, Buddie, Dragan, End & Finney, 1999; Morawski, 2000; Blanco & de la Corte, L., 2001; Adair & Bohra, 2003; Quiñones-Vidal et al, 2004); sin embargo, como bien lo señalan éstos y otros autores preocupados por la historia y el desarrollo de la Psicología Social, es un balance que debe realizarse periódicamente (Blanco, 1988; Grawmann, 1990; Kruglanski, 2001).

Adicionalmente, dar pie a una aproximación a la Psicología Social desde los manuales que se elaboran para introducir en éste particular campo de conocimiento resulta ser una tarea relativamente inusual a pesar del definitivo papel que juegan éstos textos en las nociones que se forman un importante número de personas acerca de la especialidad; las obras introductorias a la Psicología Social y, en general, los manuales de cualquier campo de conocimiento, cuentan con un mayor margen de influencia e impacto que otro tipo de recursos de difusión de las comunidades científicas como, por ejemplo, los congresos o las revistas especializadas.

Los manuales poseen una lógica que les otorga un singular valor para una labor como la que aquí se emprende; éstos textos deben ser exhaustivos y, por lo tanto, cubrir todos los asuntos que pueden ser considerados como propios a la especialidad –teorías, autores, conceptos, etc.–; deben ser selectivos en tanto que se elaboran a partir de la determinación de qué es lo verdaderamente fundamental; y, finalmente, deben ser comprensivos por cuanto deben dar una visión del campo desde sus más tempranos momentos hasta los eventos que lo configuran actualmente.

Como ya se indicó, los estudios que se conocen acerca de los manuales sobre la especialidad son escasos y, de hecho, los propósitos de esos análisis también varían; uno de ellos, por ejemplo, el de Christopher, Griggs & Hagans (2000) se ocupó de asuntos estructurales de los libros; mientras que el de Tesser & Jopp Bau (2002) se entendió con una meta más próxima a la de establecer una idea acerca del estado actual del paradigma dominante de la Psicología Social.

El estudio de Christopher et al., (2000) analizó aspectos como la edición actual del

texto, el número de autores, el número de autores mujeres que participaron en la elaboración del manual, el número de capítulos y la extensión, en términos de páginas, de cada una de esas obras. Una versión abreviada de los resultados observados por ellos se presenta en la tabla 1.

La investigación de Christopher et al., (2000) también trató de señalar cuántos y cuáles son los grandes tópicos que cubren los manuales de la especialidad; así como, la importancia relativa que los autores le otorgan a dichos temas cuando calculan el porcentaje asignado a cada uno de ellos en los distintas obras introductorias a la Psicología Social, los tópicos y porcentajes observados en dicho estudio se reproducen en la tabla 2.

Algunas observaciones del estudio de Christopher et al., (2000) que merecen destacarse son:

a) Los textos de Psicología Social son relativamente recientes (la mayoría de ellos, contaban apenas con la primera o segunda edición); b) Los textos varían en el número de tópicos tratados y en la extensión con que tratan los diferentes tópicos.

El trabajo que aquí se presenta aunque compartió los objetivos y procedimientos realizados por Christopher et al (2000), se ocupó de una muestra distinta de textos -11 títulos aparecidos durante o después del año 2000 mientras que Christopher et al (2000) utilizaron manuales publicados entre 1995 y 1998- con el propósito de lograr una aproximación más reciente, con éste tipo de análisis, a los temas de la Psicología Social. Adicionalmente, éste estudio procuró identificar los autores más citados en los distintas obras introductorias a la Psicología Social que fueron consultadas.

Tabla 1

Ediciones, número de autores y autoras, capítulos y páginas obtenidos en el estudio de Christopher et al., (2000) sobre los Textos de Psicología Social -1995-1998-.

Texto	Edición	Autores	Autoras	Capítulos	Páginas
Aronson et al., (1997)	2	3	1	16	594
Baron & Byrne (1997)	8	2	0	14	556
Brehm & Bassin (1996)	3	2	1	14	562
Feldman (1998)	2	1	0	15	526
Forsyth (1995)	1	1	0	14	569
Franzoi (1996)	1	1	0	13	554
Horowitz & Bordens (1995)	1	2	0	16	734
Lord (1997)	1	1	0	15	609
Moghaddam (1998)	1	1	0	15	542
Myers (1996)	5	1	0	15	605
Philipchalk (1995)	1	1	0	12	488
Sabini (1995)	2	1	0	17	606
Smith & Mackie (1995)	1	2	1	14	641
Taylor et al., (1997)	9	3	2	17	461

Tabla 2

Tópicos tratados y porcentajes ocupados en los textos analizados por Christopher et al., (2000)

Texto / Tópico	Introducción	Métodos de investigación	Percepción de personas	Atribución
Aronson et al.	4,5	6,1	2,9	3,8
Baron & Byrne	3,3	2,8	3,5	2,7
Brem & Kassín	2,0	4,6	4,2	2,6
Feldman	2,9	4,9	1,3	2,9
Forsyth	2,3	4,0	4,0	7,0
Franzoi	4,4	3,0	3,2	2,8
Horowitz & Bordens	2,7	3,0	6,8	3,3
Lord	2,4	3,9	7,0	7,0
Moghaddam	4,6	5,9	0,0	7,0
Myers	3,1	2,5	0,0	2,9
Philipchalk	2,9	4,5	4,4	4,4
Sabini	1<	2,3	1<	5,0
Smith & Mackie	4,5	5,9	2,3	1,9
Taylor et al.	2,3	3,6	6,1	6,1

Texto / Tópico	Cognición social	Procesos del Yo	Actitudes y persuasión	Esterotipo y prejuicio
Aronson et al.	6,4	14,1	6,7	8,4
Baron & Byrne	6,5	7,6	7,2	7,2
Brem & Kassín	0,0	7,5	7,5	7,8
Feldman	3,1	6,8	12,9	6,8
Forsyth	7,0	9,7	13,7	7,4
Franzoi	1,3	13,0	15,5	10,8
Horowitz & Bordens	1,9	6,0	11,9	6,8
Lord	9,3	7,0	13,9	9,3
Moghaddam	0,0	11,1	14,2	17,5
Myers	5,4	10,4	13,7	8,9
Philipchalk	7,9	8,7	16,7	8,4
Sabini	4,9	14,6	13,2	8,7
Smith & Mackie	3,0	8,7	13,4	15,0
Taylor et al.	5,6	9,4	7,8	8,4

Texto / Tópico	Conformidad y Obediencia	Procesos de Grupo	Atracción y relaciones	Conducta de ayuda
Aronson et al.	7,4	5,2	7,4	6,1
Baron & Byrne	6,8	7,6	15,1	6,5
Brem & Kassín	6,8	4,7	14,2	7,5
Feldman	6,1	9,1	13,7	5,7
Forsyth	7,0	7,7	7,7	
Franzoi	7,6	7,4	15,5	7,6
Horowitz & Bordens	11,5	6,4	6,0	7,3
Lord	4,8	8,6	12,3	6,0
Moghaddam	8,1	5,9	6,6	6,3

(Continuación tabla 2)

Texto / Tópico	Conformidad y Obediencia	Procesos de Grupo	Atracción y relaciones	Conducta de ayuda
Myers	7,3	7,0	8,0	7,0
Philipchalk	7,9	7,4	8,8	8,8
Sabini	7,2	6,2	17,5	5,2
Smith & Mackie	15,3	4,9	8,1	4,3
Taylor et al.	4,8	4,9	11,3	5,6
Texto / Tópico	Agresión	Conflictos humanos	Psicología de la salud	Psicología Ambiental
Aronson et al.	6,4	2,2	3,9	3,1
Baron & Byrne	7,6	0,0	4,2	3,0
Brem & Kassin	8,2	3,1	6,9	0,0
Feldman	6,5	0,0	7,6	1,9
Forsyth	7,7	0,0	0,0	7,2
Franzoi	7,9	0,0	0,0	0,0
Horowitz & Bordens	6,6	5,7	6,8	0,0
Lord	6,6	2,0	0,0	0,0
Moghaddam	7,0	3,6	0,0	0,0
Myers	7,0	6,5	4,7	0,0
Philipchalk	8,4	1,6	0,0	0,0
Sabini	5,7	8,3	0,0	0,0
Smith & Mackie	4,2	8,5	0,0	0,0
Taylor et al.	6,9	3,2	5,2	3,9
Texto / Tópico	Psicología y la ley	Psicología I/O		
Aronson et al.	3,8	0,0		
Baron & Byrne	4,3	3,6		
Brem & Kassin	7,1	5,3		
Feldman	4,1	3,6		
Forsyth	0,0	0,0		
Franzoi	0,0	0,0		
Horowitz & Bordens	7,1	0,0		
Lord	0,0	0,0		
Moghaddam	2,1	0,0		
Myers	5,4	0,0		
Philipchalk	0,0	0,0		
Sabini	0,0	0,0		
Smith & Mackie	0,0	0,0		
Taylor et al.	4,6	0,0		

El interés por identificar aquellos autores que resultan ser más citados proviene, igualmente, de una iniciativa emprendida en otros estudios bibliométricos de la especialidad; Quiñones-Vidal et al (2004), por

ejemplo, consideran que un seguimiento de éste orden contribuye a precisar aquellos figuras que gracias a su productiva e intensa actividad se constituyen en los principales contribuyentes de la especialidad en un

momento específico de ella. Pero, como ocurre con el análisis anterior, son demasiado limitados los antecedentes empíricos sobre éste tipo de investigación.

El único estudio al respecto, lo realizaron Abraham Tesser & Jinn Jopp Bau (2002) y, sin embargo, sólo puede ofrecer una idea más aproximada acerca de cuáles serían los resultados de la presente investigación; Tesser & Jopp Bau (2002) realizaron un estudio de autores más citados en dos manuales de características muy distintas pero, al fin y al cabo, textos donde se realiza un recorrido por toda la especialidad. Los libros analizados fueron: a) La cuarta edición del *Handbook of Social Psychology* –HSP– (Gilbert, Fiske & Lindzey, 1998) y b) *El Social Psychology: Handbook of Basic Processes* –SP:HBP– (Higgins & Kruglanski, 1996). Los resultados obtenidos en dicho estudio en cada uno de los dos títulos analizados y su sumatoria se exponen a continuación, en la tabla 3.

El estudio de Tesser & Jopp Bau (2002) señalan a Higgins, Fiske, Bargh, Chaiken, Kelley, Eagly, Taylor, Petty, Jones y Cacioppo como los 10 autores más importantes de la Psicología Social en los años recientes; no obstante, dichos resultados, muestran dos limitaciones importantes que merecen ser consideradas si se quiere justificar estudios como el que aquí se presenta.

La primera limitación del trabajo de Tesser & Jopp Bau (2002) es, sin duda, el tipo de manuales consultados por ellos; como lo advierten los propios autores, los dos textos que proveen la información en su estudio no son equivalentes entre sí; y, como lo notará el lector, tampoco lo son respecto a las obras que se consideraron en la actual investi-

gación –pues los textos aquí seleccionados responden a una población más general y no tan especializada como ocurre, en el estudio citado con la fuente por excelencia de la Psicología Social: el *Handbook of Social Psychology* (Lindzey, 1954; Lindzey & Aronson, 1968; Lindzey & Aronson, 1985; Gilbert, Fiske & Lindzey, 1998)–.

La segunda limitación responde, igualmente, a características de la muestra; el número de fuentes consultados es mucho menor a la investigación actual y, por consiguiente, los resultados de Tesser & Jopp Bau (2002) pueden estar afectados por sesgos propios al empleo de una *N* muy pequeña.

Finalmente, es importante resaltar, como se hizo con el análisis de tópicos, que el estudio actual procura ofrecer una versión más contemporánea del PDPS al recoger los datos ofrecidos por títulos publicados en el nuevo milenio –mientras que Tesser & Jopp Bau (2002) consultaron obras de finales de la década pasada–.

El análisis bibliométrico que a continuación se presenta, procuró realizar: a) Un seguimiento de las características de los manuales que introducen a la Psicología Social y que son publicados a partir del año 2000; b) Precisar los tópicos y líderes de la especialidad que se señalan en esas obras; c) Comparar los resultados encontrados en éstas nuevas obras con las tendencias observadas en los estudios de Christopher et al., (2000) y Tesser & Jopp Bau (2002).

Cómo se realizó el muestreo y los análisis de las obras introductorias estudiadas para alcanzar una visión más reciente y compleja del PDPS que las alcanzadas por los estudios anteriores son las labores que se describen en la siguiente sección.

Tabla 3

Los autores más citados en el HSP, en el SP:HBP y en total (Tesser & Jopp Bau, 2002).

Autor	HSP	SP: HBP	Total
Higgins, E. T	75	141	216
Fiske, S. T.	130	85	215
Bargh, J. A.	82	111	193
Chaiken, S.	82	92	174
Kelley, H. H	82	83	165
Eagly, A. H.	92	65	157
Taylor, S. E.	82	73	155
Petty, R. E.	84	66	150
Jones, E. E	102	40	142
Cacioppo, J. T.	71	70	141
Fazio, R. H.	68	50	118
Nisbett, R. E	78	37	115
Zajonc, R. B.	70	34	114
Gilbert, D. T	72	40	112
Brewer, M. B.	80	30	110
Schwarz, N.	45	65	110
Markus, H. R.	68	41	109
Festinger, L.	65	41	106
Ross, L.	62	41	103
Zanna, M. P.	66	36	102
Kruglanski, A. W.	31	70	101
Snyder, M.	62	34	96
Smith, E. R.	59	36	95
Kahneman, D.	50	41	91
Baumeister, R. F.	62	28	90
Tversky, A	51	37	88
Wegner, D. M.	49	32	81
Devine, P. G.	49	31	80
Tesser, A.	45	35	80
Thibaut, J. W.	39	39	78
Bruner, J. S.	33	43	76
Kitayama, S.	53	23	76
Turner, J. C.	39	35	74
Miller, D. T	33	39	72
Srull, T. K.	28	44	72
Tetlock, P. E.	48	24	72
Brown, R. J.	54	16	70
Lewin, K.	43	27	70
Martin, L. L..	21	49	70
Wyer, R. S. Jr.	40	30	70
Abelson, R. P.	46	23	69
Buss, D. M.	45	23	68
Kenny, D. A.	51	17	68
Mackie, D. M.	38	30	68

(Continuación tabla 3)

Autor	HSP	SP: HBP	Total
Schachter, S.	48	20	68
Ruble, D. N.	38	29	67
Tajfel, H.	42	25	67
Allport, G. W.	44	21	65
Cialdini, R. B.	50	15	65
Crocker, J.	45	20	65
Hastie, R.	36	29	65
Mischel, W.	26	39	65
Strack, F.	23	41	64
Heider, F.	38	25	63
Swann, W. B. Jr.	36	27	63
Wegener, D. T.	39	24	63
Darley, J. M.	37	25	62
Deutsch, M.	33	29	62
Levine, J. M.	38	23	61
Carver, C. S.	25	35	60
Asch, S. E.	45	14	59
Ajzen, I.	30	28	58
Reis, H. T.	37	21	58
Hogg, M. A.	28	29	57
Pruitt, D. G.	33	24	57
Ross, M.	27	29	56
Steele, C. M.	44	12	56
McGuire, W. J.	36	19	55
Greenwald, A. G.	38	15	53
Hamilton, D. L.	28	25	53
Bandura, A.	27	25	52
Carlston, D. E.	26	26	52
Greenberg, J.	28	24	52
Rholes, W. S.	20	31	51
Scheier, M. F.	22	29	51
Fishbein, M.	27	23	50
Sherman, S. J.	22	28	50
Cooper, J.	24	25	49
Deaux, K.	36	12	48
Ekman, P.	34	14	48
Stangor, C.	25	23	48
Wilson, T. D.	36	12	48
Cantor, N. E.	22	25	47
Kunda, Z.	20	27	47
Pittman, T. S.	34	13	47
James, W.	20	26	46
Moreland, R. L.	31	15	46
Triandis, H. C.	34	12	46
Wood, W.	27	18	45
Banaji, M. R.	32	12	44
Hilton, J. L.	20	22	42

(Continuación tabla 3)

Autor	HSP	SP: HBP	Total
Pyszczynski, T. A.	20	22	42
Messick, D. M.	20	21	41
Singer, J. E.	22	19	41
Brown, J. D.	22	18	40
Clark, M. S.	21	19	40
Janis, I.	22	16	38
Davis, K. E.	22	15	37
Hixon, J. G.	24	12	36
Pratto, F.	20	14	34
Wicklund, R. A.	22	12	34
Bond, M. H.	20	13	33
Mills, J.	20	13	33
Brehm, J. W.	20	12	32

MÉTODO

Tipo de estudio

La bibliometría es una propuesta metodológica de carácter fundamentalmente cuantitativo que se está utilizando con el propósito de estudiar el curso histórico de un campo de conocimiento a partir de registros como las publicaciones periódicas y no periódicas de la especialidad. En la Psicología y, en particular la Psicología Social, los resultados de éste tipo de análisis cuenta con varias publicaciones y, de hecho, son partícipes de los debates acerca del origen y desarrollo de la disciplina (Robins, Grosling & Craik, 1999; Sherman, Buddie, Dragan, End & Finney, 1999; Blanco & de la Corte, L., 2001; Adair & Bohra, 2003; Quiñones-Vidal et al., 2004).

La investigación se realizó durante el segundo semestre del 2003 y la primera mitad del 2004 y se basó, gracias a un muestreo por conveniencia, en la revisión de 11 Manuales de Psicología Social cuya publicación se realizó en el 2000 o en los años que le siguieron (Aronson, 2004; Aronson, Wilson & Akert, 2002; Aronson, Wilson & Akert, 2004; Brehm, Kassin & Fein, 2002;

Feldman, 2001; Franzoi, 2000; Kenrick, Neuberg & Cialdini, 2002; Kenrick, Neuberg & Cialdini, 2005; Myers, 2000; Myers, 2004 y Worchel, Cooper, Goethals & Olson, 2002 -el texto en su versión inglesa fue publicado el 2000-).

El primer procedimiento de acción que se realizó en el estudio fue el de llenar una tabla con los aspectos estructurales de los manuales consultados; se consideró, como ocurre con el trabajo de Christopher et al., 2000, las siguientes dimensiones de análisis: título de la obra, número de la edición consultada, número de autores, número de autoras, extensión del manual –número total de páginas-, número de capítulos tratados, encabezados de los capítulos –que, en ésta investigación, se entenderán como ejes temáticos o tópicos-, extensión –en términos de número de páginas- de los tópicos y peso relativo de cada uno de ellos –número de páginas dedicadas a cada uno de los temas dividido por el número total de páginas y éste resultado multiplicado por 100-.

El segundo procedimiento importante estuvo relacionado con la elaboración de los listados de autores en cada una de las obras

introdutorias a la Psicología Social; para ello, se procedió a realizar los siguientes pasos: en una hoja electrónica se fueron introduciendo los nombres de cada uno de los autores que fueron citados dos o más veces en los distintos manuales; posteriormente, se introdujo una columna con la sumatoria de las frecuencias obtenidas en todos los títulos por cada uno de los autores y, por último, se procedió a ordenarlos de mayor a menor frecuencia. Finalmente, utilizando la misma hoja electrónica, se procedió a seleccionar aquellos autores que fueron citados en 10 u 11 de los textos que sirvieron para el análisis.

Los resultados alcanzados durante el análisis cuantitativo de carácter descriptivo que se realizó a los distintos títulos estudiados se analizaron a la luz de lo observado en los estudios realizados por Christopher et al., (2000) y Tesser & Jopp Bau (2002); tales productos son los que se describen en la siguiente sección.

RESULTADOS

La investigación que se realizó sobre las obras introductorias a la Psicología Social pretendió establecer cuáles son las características de los manuales, los temas que trata y los autores que nombra y, de ésta forma, ofrecer una particular panorámica a comienzos del nuevo milenio del Paradigma dominante de la Psicología Social.

Las características básicas de los distintos manuales que se utilizaron en éste estudio se describen de acuerdo con las categorías y se presentan en el mismo orden en que fueron consideradas durante el estudio de Christopher et al., (2000) con las obras introductorias a la Psicología Social publicadas entre 1995 y 1998. Los resultados de éste análisis se pueden observar en la tabla 4.

Los resultados de éste estudio revelan que la mayoría de textos consultados corresponden a publicaciones con dos o más ediciones, regularmente escritos por uno o tres autores y quienes, generalmente, son de sexo masculino. Adicionalmente, el estudio revela que, a diferencia del estudio de Christopher et al., (2000), en la presente investigación se contó con 3 títulos que contaban con una representación de dos ediciones distintas –Aronson et al., (2002) y Aronson et al., (2004); Kenrick et al., (2002) y Kenrick et al., (2005) y Myers (2000) y (2004)-.

En cuanto al número de capítulos y páginas de los textos consultados, es importante notar como se sigue observando la gran variabilidad entre los manuales que fue advertida por Christopher et al., (2000). Sin embargo, en el presente estudio, son notables las diferencias que muestran las dos obras de Myers en cuanto el número de capítulos con relación a los demás textos analizados.

El N y las medias en cada una de las categorías de análisis consideradas tanto en el trabajo de Christopher et al., (2000) como en el presente estudio se muestran en la tabla 5.

Aunque resultan evidentes y, en buena parte, esperadas las discrepancias entre los resultados observados en los dos estudios; es importante notar que una coincidencia que permite una comparación interesante que es la explicada a continuación: el estudio actual utilizó ediciones más recientes de tres textos utilizados en el trabajo de Christopher et al., (2000), los de Aronson y colaboradores; el de Feldman y, finalmente, el de Franzoi-. Los cuales, sumados a los textos con dos ediciones (Kenrick et al., 2002 y Myers, 2000) que se revisaron en la presente investigación, permiten la construcción de la siguiente tabla con las medias de las distintas categorías cuando son contrastadas las ediciones anteriores con las más recientes –véase tabla 6–.

Tabla 4

Ediciones, número de autores y autoras, capítulos y páginas de textos de Psicología Social producidos a partir del año 2000.

Texto	Edición	Autores	Autoras	Capítulos	Páginas
Aronson (2004)	9	1	0	9	431
Aronson et al., (2002)	4	3	1	16	677
Aronson et al., (2004)	4 (up date)	3	1	16	677
Brehm et al., (2002)	5	3	1	14	540
Feldman (2001)	3	1	0	15	614
Franzoi (2000)	2	1	0	14	615
Kenrick et al., (2002)	2	3	0	14	642
Kenrick et al., (2005)	3	3	0	14	600
Myers (2000)	2	1	0	30	440
Myers (2004)	3	1	0	31	466
Worchel et al., (2002)	1	4	0	14	498

Tabla 5

Media de las ediciones, autores, autoras, capítulos y páginas de los dos estudios (el de Christopher et al 2000 y el actual).

	N	Edición	Autores	Autoras	Capítulos	Páginas
Christopher et al., (2000)	14	2,71	1,57	0,36	14,79	574,79
Estudio actual	11	3,45	2,18	0,27	17,00	563,64

Tabla 6

Comparación de la Media de las ediciones, autores, autoras, capítulos y páginas de los textos con dos ediciones distintas y que fueron analizados en los dos estudios (el de Christopher et al., 2000 y el actual).

	N	Edición	#Autores	#Autoras	#Capítulos	#Páginas
Christopher et al., (2000)	6	2,00	1,83	0,33	17,00	553
Estudio actual	6	3,33	2,00	0,33	17,33	585,33

La comparación de medias entre los textos utilizados en los dos estudios y que contaban con dos ediciones sugiere que existe una tendencia creciente en el número de autores, capítulos y páginas. Llamó la atención que la única media que no creció es la

correspondiente a la participación de las mujeres como autoras de obras introductorias en la especialidad.

En la siguiente tabla (véase tabla 7) se presentan los resultados en páginas –primera cifra- y en porcentajes de participación

en el contenido de los distintos ejes temáticos que son tratados en cinco de los manuales de Psicología Social cuyas ediciones fueron publicadas a partir del año 2000.

Los resultados de la tabla 7 muestran que los temas de atribución y conflictos huma-

nos desaparecen como ejes temáticos en los textos consultados durante el estudio actual; del mismo modo, resulta interesante observar la inestabilidad de los campos aplicados y, muy especialmente, de la Psicología Ambiental.

Tabla 7

Tópicos tratados páginas y porcentajes ocupados en los textos de Psicología Social analizados

Texto / Tópico	Introducción	Métodos de investigación	Percepción de personas	Atribución
Aronson et al., (2004)	24/4,08	30/5,10	44/7,48	0/0
Brehm et al., (2002)	20/3,72	30/5,58	38/7,06	0/0
Feldman (2001)	38/7,18	0/0	0/0	0/0
Kenrick et al., (2005)	30/6,15	0/0	0/0	0/0
Franzoi (2000)	33/6,27	0/0	0/0	0/0
Texto / Tópico	Cognición social	Procesos del Yo	Actitudes y persuasión	Estereotipo y prejuicio
Aronson et al., (2002)	38/6,46	34+42/12,93	36/6,12	50/8,50
Brehm et al., (2002)	0/0	40/7,43	40/7,43	48/8,92
Feldman (2001)	38/7,18	38/7,18	32+30/11,72	34/6,43
Kenrick et al., (2005)	34/6,97	36/7,38	38/7,79	38/7,79
Franzoi (2000)	33/6,27	36+38/14,07	42+38/15,21	43/8,17
Texto / Tópico	Conformidad y Obediencia	Procesos de Grupo	Atracción y relaciones	Conducta de ayuda
Aronson et al., (2002)	48/8,16	38/6,46	44/7,48	34/5,78
Brehm et al., (2002)	36/6,69	46/8,55	43/7,99	44/8,18
Feldman (2001)	32/6,05	36/6,81	32+42/13,99	32/6,05
Kenrick et al., (2005)	38/7,79	38/7,79	30+34/13,11	34/6,97
Franzoi (2000)	44/8,37	37/7,03	40+42/15,59	42/7,98
Texto / Tópico	Agresión	Conflictos humanos	Psicología de la salud	Psicología Ambiental
Aronson et al., (2002)	40/6,80	0/0	32/5,44	22/3,74
Brehm et al., (2002)	46/8,55	0/0	39/7,25	0/0
Feldman (2001)	32/6,05	0/0	40/7,56	0/0
Kenrick et al., (2005)	40/8,20	0/0	0/0	0/0
Franzoi (2000)	44/8,37	0/0	0/0	0/0
Texto / Tópico	Psicología y la ley	Psicología I/O	Otros	
Aronson et al., (2002)	32/5,44	0/0	0/0	
Brehm et al., (2002)	36/6,69	32/5,95	0/0	
Feldman (2001)	36/6,81	37/6,99	0/0	
Kenrick et al., (2005)	0/0	0/0	38+32+28/20,08	
Franzoi (2000)	0/0	0/0	14/2,6	

La tabla que sigue, por su parte, procura establecer un paralelo en la participación de los ejes temáticos entre el estudio de Christopher et al., (2000) y los datos obtenidos con los textos publicados después del 2000 (véase tabla 8).

Una inspección de la tabla 8 revela que la introducción, la cognición social, los procesos del Yo, los procesos de grupo, la atracción y relaciones, la conducta de ayuda, agresión y tres de los campos de aplicación de la Psicología Social –Salud, Psicología y la ley y, finalmente, la Psicología Industrial/Organizacional- son ejes temáticos que están creciendo en importancia dentro de los manuales de Psicología Social más recientes.

La tabla 9, por su parte, se basa en aquellos autores que resultan ser los más citados en los manuales aparecidos en este nuevo milenio; junto a su nombre se coloca la cifra indicadora del número de veces que son citados.

Los resultados de la tabla 9 no sólo son reveladores en cuanto los autores que resultan ser más utilizados por quienes elaboran los manuales de psicología; también lo son en medida que muestran algunas pero muy notables diferencias con aquellos que son nombrados en el estudio de Tesser & Jopp Bau (2000). Frente a lista de las 10 figuras más citadas en el estudio de Tesser & Jopp Bau (2000) donde aparecen, en su orden, Higgins, Fiske, Bargh, Chaiken, Kelley,

Tabla 8

Comparación de las participaciones de cada uno de los ejes temáticos en los dos estudios (el de Christopher et al., 2000 y el actual).

Texto / Tópico	Introducción	Métodos de investigación	Percepción de personas	Atribución
Christopher et al., (2000)	2,99	4,07	3,26	4,24
Estudio actual	5,48	2,14	2,91	0
Texto / Tópico	Cognición social	Procesos del Yo	Actitudes y persuasión	Esterotipo y prejuicio
Christopher et al., (2000)	4,45	9,61	12,02	9,39
Estudio actual	5,38	9,80	9,65	7,96
Texto / Tópico	Conformidad y Obediencia	Procesos de Grupo	Atracción y relaciones	Conducta de ayuda
Christopher et al., (2000)	7,76	6,64	10,87	5,99
Estudio actual	7,41	7,33	11,63	6,99
Texto / Tópico	Agresión	Conflictos humanos	Psicología de la salud	Psicología Ambiental
Christopher et al., (2000)	6,91	3,19	2,81	1,36
Estudio actual	7,59	0	4,05	0,75
Texto / Tópico	Psicología y la ley	Psicología I/O	Otros	
Christopher et al., (2000)	2,75	0,89	0	
Estudio actual	3,79	2,59	4,55	

Eagly, Taylor, Petty, Jones y Cacioppo, la presente investigación arroja a los siguientes, también, en su orden: Baumeister, Eagly, Aronson, Cialdini, Fiske, Jones, Taylor, Petty, Nisbett y Chaiken.

La última tabla procura mostrar quienes son los autores que son citados en todos y

cada uno de los manuales publicados a partir del año 2000. Es decir, procura identificar aquellos psicólogos sociales sobre los que puede existir un consenso acerca de su importancia en lo que hoy se conoce como el Paradigma Dominante de la Psicología Social.

Tabla 9

Autores más citados y frecuencia de citación en los manuales publicados a partir del 2000.

Primera columna	f	Segunda columna	f	Tercera columna	f
Baumeister, R. F.	165	Miller, N.	70	Gaertner, S. L.	49
Eagly, A. H.	151	Asch, S. E.	69	Janis, I. L.	49
Aronson, E.	146	Kitayama, S.	67	Schwarz, N.	49
Cialdini, R. B.	136	Batson, C. D.	66	Brehm, J. W.	48
Fiske, S. T.	135	Leary, M. R.	66	Carlsmith, J. M.	48
Jones, E. E.	134	Tesser, A.	64	Crocker, J.	48
Taylor, S. E.	130	Markus, H. R.	62	Kahneman, D.	48
Petty, R. E.	129	Triandis, H. C.	62	Salovey, P.	48
Nisbett, R. E.	126	Bandura, A.	61	Pyszczynski, T. A.	47
Latané, B.	124	Swann, W. B. Jr.	61	Geen, R. G.	46
Chaiken, S.	121	Greenwald, A. G.	60	Pettigrew, T. F.	46
Zinder, M.	121	Steele, C. M.	60	Ross, M.	46
Berkowitz, L.	114	Gilovich, T.	57	Clark, M. S.	45
Ross, L.	110	Higgins, E. T.	57	McGuire, W. J.	45
Berscheid, E.	109	Reis, H. T.	57	Wilson, T. D.	45
Festinger, L.	109	Wegner, D. M.	57	Zillmann, D.	45
Kenrick, D. T.	109	Zajonc, R. B.	57	Mills, J.	44
Zanna, M. P.	108	Allport, G. W.	56	Schlenker, B. R.	43
Cacioppo, J. T.	107	Kerr, N. L.	56	Simpson, J. A.	43
Darley, J. M.	107	DePaulo, B. M.	55	Carver, C. S.	42
Milgram, S.	93	Diener, E.	55	Rosenthal, R.	42
Hatfield, (Walster) E.	89	Levine, J. M.	54	Tversky, A.	42
Wood, W.	87	Sherif, M.	54	Deaux, K.	41
Anderson, C. A.	85	Sprecher, S.	54	Kunda, Z.	41
Buss, D. M.	82	Aron, A.	53	Moreland, R. L.	41
Mullen, B.	82	Buunk, B. P.	53	Turner, J. C.	41
Bargh, J. A.	78	Miller, D. T.	53	Baron, R. S.	40
Gilbert, D. T.	76	Cooper, J.	52	Feingold, A.	40
Brewer, M. B.	75	Neuberg, S. L.	52	Stephan, W. G.	40
Dovidio, J. F.	74	Olson, J. M.	52		
Greenberg, J.	74	Deutsch, M.	51		
Fazio, R. H.	71	Devine, P. G.	51		
Kelley, H. H.	71	Pratkanis, A. R.	51		
Schachter, S.	71	Zimbardo, P. G.	50		
Bushman, B. J.	70	Baron, R. A.	49		

Tabla 10

Autores citados en diez u once de los manuales publicados a partir del 2000.

Zimbardo, P. G.	Higgins, E. T	Allport, G. W.	Kruglanski, A. W.
Zanna, M. P.	Hatfield, (Walster) E.	Zajonc, R. B.	Kitayama, S.
Taylor, S. E.	Greenwald, A. G.	Wood, W.	Hendrick, C.
Swann, W. B. Jr.	Greenberg, J.	Wheeler, L.	Gilovich, T.
Steele, C. M.	Gaertner, S. L.	Wegner, D. M.	Gilbert, D. T
Snyder, M.	Fiske, S. T.	Tversky, A	Freedman, J. L.
Sherif, M	Festinger, L.	Turner, J. C.	Eisenberg, N.
Schachter, S.	Fazio, R. H.	Trost, M. R.	Dovidio, J. F
Ross, M.	Eagly, A. H.	Tajfel, H	Diener, E.
Ross, L.	Clark, M. S.	Stephan, W. G.	Deutsch, M.
Petty, R. E.	Cialdini, R. B.	Sprecher, S.	DePaulo, B. M
Nisbett, R. E	Chaiken, S.	Snyder, C. R.	Darley, J. M
Mullen, B	Cacioppo, J. T.	Scheier, M. F.	Cooper, J.
Miller, N.	Buss, D. M.	Salovey, P.	Clark, R. D. III
Milgram, S.	Bushman, B. J.	Newcomb, T. M.	Carver, C. S.
McGuire, W. J.	Brewer, M. B.	Moscovici, S.	Buunk, B. P.
Latané, B.	Berscheid, E.	Miller, D. T	Brehm, J. W.
Kenrick, D. T	Berkowitz, L.	Lewin, K.	Bem, D. J.
Kahneman, D.	Baumeister, R. F.	Lerner, M. J.	Batson, C. D.
Jones, E. E	Bandura, A.	Lepper, M. R.	Baron, R. S.
Janis, I. L	Asch, S. E.	Leippe, M. R.	Aronson, E.
Hovland, C. I.	Anderson, C. A.	Langlois, J. H	

El número de autores sobre los que existe una especie de consenso acerca de su importancia y, por consiguiente, de obligada referencia cuando se elabora un manual de Psicología Social se acerca a los 100. Llama la atención que varios de los escritores de las obras introductorias a la Psicología Social son, a su vez, ya reconocidos históricamente como pioneros y gestores de la especialidad.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Esta investigación se propuso determinar cuáles son algunas de las características de los textos y autores de los libros que sirven para introducción a la especialidad y, del mismo modo, los tópicos y autores que resultan definitivos en el estado actual del

Paradigma Dominante de la Psicología Social a la luz de esos manuales que aparecieron en los primeros años del nuevo milenio.

La primera conclusión que se puede derivar del estudio es que existe un importante número de obras introductorias que están mostrando una gran estabilidad en los últimos años; el hecho de contar con títulos de varias ediciones y, al mismo tiempo, con lapsos cortos entre una publicación y la siguiente nos permite suponer que tales textos no sólo tienen una gran aceptación por parte de los docentes y estudiantes sino que, también, muestran una amplia influencia y, por consiguiente, un gran impacto en la idea que hoy se puede formar acerca de la especialidad.

La coincidencia en varios de los nombres de autores de los manuales y los resul-

tados de aquellos que son considerados como significativos para la especialidad por su frecuente o consensual citación, permite, del mismo modo, afirmar que quienes elaboran éstos manuales son, igualmente, aquellos que están realizando importantes contribuciones dentro del Paradigma Dominante de la Psicología Social.

Los resultados en cuanto los autores y las características de los manuales nos indican, sin embargo, un dato lamentable; no existe una relación directa entre la presencia de autoras en las obras introductorias y la frecuencia y consenso con que son utilizadas las obras de mujeres en revistas y textos de Psicología Social.

Los resultados en cuanto autores señalan que existe un número bastante importante de ellos cuyos nombres son publicados en todos los manuales utilizados durante la investigación; éste resultado permite, en consecuencia, formular que el paradigma dominante de la Psicología Social reconoce la existencia de unos líderes en el curso actual de la especialidad.

Finalmente, es importante hablar de la tendencia a considerar que existen unos 11 ejes temáticos en el paradigma dominante de la Psicología Social; los cuales, parecen ser: a) Introducción –que cubre aspectos como el concepto de Psicología Social, los antecedentes históricos, etc- y métodos de la Psicología Social; b) Percepción de personas y Cognición Social –incluyendo atribución-; c) Los procesos del Yo; d) Actitudes y Persuasión; e) Estereotipo, prejuicio y discriminación; f) Influencia Social –conformidad, complacencia y obediencia-; g) Procesos de grupo; h) Atracción y relaciones sociales; i) Conducta de ayuda; j) Agresión; k) Psicología Social Aplicada –donde inscriben asuntos como salud, ley u organizaciones).

Los hallazgos en cuanto a los ejes temáticos indican que, actualmente, el paradigma dominante de la Psicología Social es una especialidad psicológica madura con un gran número de nociones comunes y cuya complejidad conceptual es el resultado de una labor extensa e intensa de la comunidad que participa en su construcción y difusión.

La activa y productiva labor de todos aquellos psicólogos sociales que comparten este particular paradigma de la Psicología Social hace ver a ésta especialidad psicológica como un campo de conocimiento en permanente crecimiento y rico en temas, teorías, conceptos, métodos y técnicas; así como, especialmente preocupada por desarrollar extensiones para distintos asuntos o esferas de la vida cotidiana.

Estudios como los realizados por Sherman et al., (1999) no sólo confirman tal balance favorable del Paradigma Dominante de la Psicología Social a comienzos de este nuevo milenio, también, avalan dicha apreciación con resultados empíricos donde se contrasta la producción en momentos distintos de la especialidad.

El hecho de que exista un conjunto amplio de autores que sirven de punto de referencia para los especialistas de éste paradigma es un indicador del marcado grado de consolidación como comunidad científica de ésta particular perspectiva de la Psicología Social; del mismo modo, el liderazgo de éstos personajes permite afirmar que ellos facilitan un importante nivel de cooperación en la producción de conocimiento y, por lo tanto, en la consecución de los objetivos formulados por el paradigma.

Una limitación en la que se debe insistir es aquella relacionada con el tipo de fuente a que se recurre para establecer el balance que aquí se presenta; ciertamente, los manuales introductorios son apenas un tipo de

producto de los que elabora la comunidad científica que conforma éste paradigma, sin duda, un panorama más completo de la especialidad se lograría si se sumaran otros recursos como las publicaciones periódicas, las memorias de los congresos, etc.

Adicionalmente, el análisis aquí emprendido no nos permite realizar análisis más puntualizados acerca de la especialidad y, de éste modo, señalar asuntos de singular relevancia como, por ejemplo, la determinación del actual peso relativo que tienen cada una de las distintas tendencias en cuanto teorías o estrategias metodológicas –por sólo citar dos casos– que resultan imperantes en el estado contemporáneo del paradigma dominante de la Psicología Social.

Finalmente, sería conveniente presentar al lector y, más específicamente, a los jóvenes investigadores todas las limitaciones reseñadas como unas excelentes oportunidades de investigación para todos aquellos que se interesen por comprender el campo, sus antecedentes, situación actual y proyecciones.

REFERENCIAS

- Adair, J. G. & Vohra, N. (2003). The explosion of knowledge, referents, and citations. Psychology's unique response to a crisis. *American Psychologist*, 58(1), 15-23.
- Allport, G. W. (1954). The historical background of modern social psychology. En G. Lindzey (Ed.), *Handbook of Social Psychology* (Vol 1, 3-56). Reading, Estados Unidos: Addison-Wesley.
- Allport, G. W. (1968). The historical background of modern social psychology. En G. Lindzey & E. Aronson (Ed.), *Handbook of Social Psychology* (2 ed.) (Vol 1, 1-80). Reading, Estados Unidos: Addison-Wesley.
- Aronson, E. (2004). *The Social Animal*. (9a ed). New York, Estados Unidos.
- Aronson, E., Wilson, T. D. & Akert, R. M. (1997). *Social Psychology*. (2 ed). New York, Estados Unidos: Longman.
- Aronson, E., Wilson, T. D. & Akert, R. M. (2002). *Social Psychology*. (4 ed). New York, Estados Unidos: Longman.
- Aronson, E., Wilson, T. D. & Akert, R. M. (2004). *Social Psychology*. (4 ed, Media and research update). New York, Estados Unidos: Longman.
- Baron, R. A. & Byrne, D. (1997). *Social Psychology* (8 ed). Needham Heights, Estados Unidos: Allyn & Bacon.
- Blanco, A. (1988). *Cinco Tradiciones en la Psicología Social*. Madrid, España: Morata.
- Blanco, A. (1993). Paternidades y Filiaciones en la Psicología Social. *Psicothema*, 5 (Suplemento), 13-29.
- Blanco, A. & de la Corte, L. (2001). The Decade 1989-1998 in Spanish Psychology: An Analysis of Research in Social Psychology. *The Spanish Journal of Psychology*, 4 (2), 203-218.
- Brehm, S. S. & Kassin, S. M. (1996). *Social Psychology* (3 ed). Needham Heights, Estados Unidos: Allyn & Bacon.
- Brehm, S. S., Kassin, S. M. & Fein, S. (2002). *Social Psychology* (5 ed). Boston, Estados Unidos: Houghton Mifflin.
- Christopher, A. N., Griggs, R. A. & Hagans, C. L. (2000). Social and Abnormal Psychology Textbooks. An objective analysis. *Teaching of Psychology*, 27(3), 180-189.
- Cruz, J. E. (2004). Apuntes sobre una Historia del Paradigma Dominante de la Psicología Social. *Revista de Estudios Sociales*, 18, 77-88.
- Feingold, A. (1989). Assessment of Journal in Social Science Psychology. *American Psychologist*, 44(6), 961-964.
- Feldman, R. S. (1998). *Social Psychology* (2 ed). Upper Saddle River, N. J., Estados Unidos: Prentice Hall.
- Feldman, R. S. (2001). *Social Psychology* (3a ed). Upper Saddle River, N. J., Estados Unidos: Prentice Hall.
- Forsyth, D. R. (1995). *Our social world*. Pacific Grove, Estados Unidos: Brooks/Cole.
- Franzoi, S. L. (1996). *Social Psychology*. Dubuque, Estados Unidos: Brown & Benchmark.

- Franzoi, S. L. (2000). *Social Psychology* (2 ed.). Boston, Estados Unidos: McGraw Hill.
- Gilbert, D. T., Fiske, S. T. & Lindzey, G. (1998). *The Handbook of Social Psychology* (4 ed.). Boston, USA: McGraw Hill.
- Grawmann, C. F. (1990). Introducción a una historia de la Psicología Social. En *Introducción a la Psicología Social: una perspectiva Europea*. (pp. 21-35) Barcelona: Ariel Psicología.
- Green, M. C., Wheeler, S. C., Hermann, A. D. & Brock, T. C. (1998). Social Psychology and changing technologies reality versus caricature. *American Psychologist*, *53*, 1078-1079.
- Haggblom, S. J., Warnick, R., Warnick, J. E., Vinessa, K. J., Yarbrough, G. L., Russell, T. M., Borecky, C. M., McGahhey, R., Powell III, J. L., Beavers, J. & Monte, E. (2002). The 100 Most Eminent Psychologists of the 20th Century. *Review of General Psychology*, *6*(2), 139-152.
- Higgins, E. T. & Kruglanski, A. W. (1996). *Social Psychology: Handbook of basic principles*. New York, Estados Unidos: Guilford.
- Horowitz, I. A. & Bordens, K. S. (1995). *Social Psychology*. Mountain View, Estados Unidos: Mayfield.
- Huertas, J. A., Blanco, A. & de la Corte, L. (1994). G. H. Mead: las distintas voces de un autor. Una primera aproximación historiográfica a su influencia en la Psicología Social. *Revista de Historia de la Psicología*, *15*, 291-303.
- Jones, E. E. (1998). Major developments in five decades of social psychology. En D. T. Gilbert; S. T. Fiske & G. Lindzey (Eds.) *The Handbook of Social Psychology* (4 ed) (vol y página). Boston, USA: McGraw Hill.
- Kenrick, D. T.; Neuberg, S. L. & Cialdini, R. B. (2002). *Social Psychology. Unraveling the mystery* (2a ed). Boston, Estados Unidos: Allyn & Bacon.
- Kenrick, D. T.; Neuberg, S. L. & Cialdini, R. B. (2005). *Social Psychology. Unraveling the mystery* (3a ed). Boston, Estados Unidos: Allyn & Bacon.
- Korger, & Wood, (1998). The turn to discourse in social psychology. *Canadian Psychology*, *39*, 267-279.
- Kruglanski, A. W. (2001). That "Vision Thing": The state of theory in social and personality psychology at the edge of the new millennium. *Journal of Personality and Social Psychology*, *80*, 871-875.
- Lindzey, G. (1954). *Handbook of Social Psychology*. Reading, Estados Unidos: Addison-Wesley.
- Lindzey, G. & Aronson, E. (1968). *Handbook of Social Psychology* (2 ed.). Reading, Estados Unidos: Addison-Wesley.
- Lindzey, G. & Aronson, E. (1985). *Handbook of Social Psychology* (3 ed.). New York, Estados Unidos: Random House.
- Lord, C. G. (1997). *Social Psychology*. Fort Worth, Estados Unidos: Harcourt Brace.
- Moghaddam, F. M. (1998). *Social Psychology: Exploring universals across cultures*. New York: Freeman.
- Morawski, J. G. (2000). Social Psychology a century ago. *American Psychologist*, *55*, 427-430.
- Myers, D. G. (1996). *Social Psychology* (5 ed). New York: McGraw Hill.
- Myers, D. G. (2000). *Exploring Social Psychology*. (2a ed.) Boston, Estados Unidos: McGraw Hill.
- Myers, D. G. (2004). *Exploring Social Psychology*. (3a ed.) Boston, Estados Unidos: McGraw Hill.
- Philipchalk, R. P. (1995). *Invitation to social psychology*. Fort Worth, Estados Unidos: Harcourt Brace.
- Quiñones-Vidal, E., López-García, J. J., Peñaranda-Ortega, M. & Tortosa-Gil, F. (2004). The Nature of Social and Personality Psychology as Reflected in JPSP, 1965-2000. *Journal of Personality and Social Psychology*, *86*(3), 435-452.
- Robins, R. W., Grosling, S. D. & Craik, K. H. (1999). An empirical analysis of trends in psychology. *American Psychologist*, *54*, 117-128.
- Sabini, J. (1995). *Social Psychology* (2 ed). New York: Norton.
- Sherman, R. C., Buddie, A. M., Dragan, K. L.; End, C. M. & Finney, L. J. (1999). Twenty Years of PSPB: Trends in content, design, and analysis. *Personality and social Psychology Bulletin*, *25* (2), 177-187.
- Smith, E. R. & Mackie, D. M. (1995). *Social Psychology*. New York: Worth.

- Taylor, S. E., Peplau, L. A. & Sears, D. O. (1997). *Social Psychology* (9 ed). Upper Saddle River, Estados Unidos: Prentice Hall.
- Tesser, A. & Jopp Bau, J. (2002). Social Psychology: Who we are and what we do. *Personality and Social Psychology Review*, 6 (1), 72-85.
- Worchel, S., Cooper, J. Goethals, G. R. & Olson, J. M. (2002). *Psicología Social* (F. J. Dávila-Mártínez, Trad.). México, México: Thompson (Trabajo original publicado en 2000).
- Worchel, S., Cooper, J. Goethals, G. R. & Olson, J. M. (2002). *Psicología Social* (F. J. Dávila-Mártínez, Trad.). México, México: Thompson (Trabajo original publicado en 2000).
- Apéndice A.
Lista de los manuales introductorios consultados durante la investigación.
- Aronson, E. (2004). *The Social Animal*. (9a ed). New York, Estados Unidos.
- Aronson, E., Wilson, T. D. & Akert, R. M. (2002). *Social Psychology*. (4 ed). New York, Estados Unidos: Longman.
- Aronson, E., Wilson, T. D. & Akert, R. M. (2004). *Social Psychology*. (4 ed, Media and research update). New York, Estados Unidos: Longman.
- Brehm, S. S., Kassin, S. M. & Fein, S. (2002). *Social Psychology* (5 ed). Boston, Estados Unidos: Houghton Mifflin.
- Feldman, R. S. (2001). *Social Psychology* (3 ed). Upper Saddle River, N. J., Estados Unidos: Prentice Hall.
- Franzoi, S. L. (2000). *Social Psychology* (2 ed). Boston, Estados Unidos: McGraw Hill.
- Kenrick, D. T.; Neuberg, S. L. & Cialdini, R. B. (2002). *Social Psychology. Unraveling the mystery* (2a ed). Boston, Estados Unidos: Allyn & Bacon.
- Kenrick, D. T.; Neuberg, S. L. & Cialdini, R. B. (2005). *Social Psychology. Unraveling the mystery* (3a ed). Boston, Estados Unidos: Allyn & Bacon.
- Myers, D. G. (2000). *Exploring Social Psychology*. (2a ed.) Boston, Estados Unidos: McGraw Hill.
- Myers, D. G. (2004). *Exploring Social Psychology*. (3a ed.) Boston, Estados Unidos: McGraw Hill.
- Worchel, S., Cooper, J. Goethals, G. R. & Olson, J. M. (2002). *Psicología Social* (F. J. Dávila-Mártínez, Trad.). México, México: Thompson (Trabajo original publicado en 2000).
- Lista de los textos utilizados en el estudio de Christopher et al (2000).
- Aronson, E., Wilson, T. D. & Akert, R. M. (1997). *Social Psychology*. (2 ed). New York, Estados Unidos: Longman.
- Baron, R. A. & Byrne, D. (1997). *Social Psychology* (8 ed). Needham Heights, Estados Unidos: Allyn & Bacon.
- Brehm, S. S. & Kassin, S. M. (1996). *Social Psychology* (3 ed). Needham Heights, Estados Unidos: Allyn & Bacon.
- Feldman, R. S. (1998). *Social Psychology* (2 ed). Upper Saddle River, N. J., Estados Unidos: Prentice Hall.
- Forsyth, D. R. (1995). *Our social world*. Pacific Grove, Estados Unidos: Brooks/Cole.
- Franzoi, S. L. (1996). *Social Psychology*. Dubuque, Estados Unidos: Brown & Benchmark.
- Horowitz, I. A. & Bordens, K. S. (1995). *Social Psychology*. Mountain View, Estados Unidos: Mayfield.
- Lord, C. G. (1997). *Social Psychology*. Fort Worth, Estados Unidos: Harcourt Brace.
- Moghaddam, F. M. (1998). *Social Psychology: Exploring universals across cultures*. New York: Freeman.
- Myers, D. G. (1996). *Social Psychology* (5 ed). New York: McGraw Hill.
- Philipchalk, R. P. (1995). *Invitation to social psychology*. Fort Worth, Estados Unidos: Harcourt Brace.
- Sabini, J. (1995). *Social Psychology* (2 ed). New York: Norton.
- Smith, E. R. & Mackie, D. M. (1995). *Social Psychology*. New York: Worth.
- Taylor, S. E., Peplau, L. A. & Sears, D. O. (1997). *Social Psychology* (9 ed). Upper Saddle River, Estados Unidos: Prentice Hall.

Recibido, marzo 24/2004

Revisión recibida, abril 23/2004

Aceptado, julio 15/2004